

Encuesta Nacional de Victimización de Empresas en Centroamérica (ENVECA)

HONDURAS



Informe final de resultados

Por: Andrés Villaveces

Proyecto financiado por:



Spanish Fund for Latin America and the Caribbean

Febrero 20, 2017

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	3
ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN DE EMPRESAS EN CENTROAMÉRICA (ENVECA)	3
CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS EMPRESAS	4
VENTAS REPORTADAS EN EL AÑO 2015	6
PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE CRIMEN Y VIOLENCIA EN EL ENTORNO	6
MEDIDAS DE SEGURIDAD TOMADAS EN 2015	7
DESEMPEÑO INSTITUCIONAL EN 2015	8
ACCIONES DE LAS AUTORIDADES	8
IDENTIFICACIÓN DE LAS AUTORIDADES	8
CONFIANZA EN LA AUTORIDAD	8
PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN	9
PERCEPCIÓN DE DESEMPEÑO	9
DISPOSICIÓN DE LA AUTORIDAD PARA AYUDAR	9
VICTIMIZACIÓN DE EMPRESAS	10
ANTECEDENTES DE VICTIMIZACIÓN	10
EVENTOS RECIENTES	10
TIPIFICACIÓN DEL DELITO	10
CONSECUENCIAS DE LOS DELITOS	11
COSTOS ECONÓMICOS ESTIMADOS	11
CORRUPCIÓN	11
COMERCIO INFORMAL	12
CONCLUSIÓN	12
APÉNDICE 1: CUESTIONARIO ENVECA	14
APÉNDICE 2: METODOLOGÍA PARA LA COMPUTACIÓN DE PONDERACIONES	26
PONDERACIONES (PESOS) RELATIVAS (OS)	28
DATOS DE PANEL	29
REFERENCIAS	30

INTRODUCCIÓN

Desde hace varios años se reconoce que el crimen y la violencia son problemas graves para el desarrollo en los países. Esto es especialmente relevante en las naciones del Triángulo Norte de América Central (El Salvador, Guatemala y Honduras), donde se reportan las tasas más altas de violencia en América Latina y el mundo.

Si bien la violencia afecta la población general, esta también afecta los negocios y empresas de cada nación. Por encima del trauma y las consecuencias individuales sufridas por las víctimas la violencia tiene costos económicos enormes. Expertos estiman que estos costos son cercanos al 8% del PIB cuando se incluyen los esfuerzos de seguridad ciudadana, costos de justicia y control y costos para la salud. La violencia compromete el crecimiento económico no solo al afectar directamente la población económicamente activa sino que disminuye los incentivos directos para invertir así como los incentivos gubernamentales que se desvían para reforzar políticas de seguridad y control por encima de la promoción de actividad económica (World Bank Group, 2011).

En América Latina, el análisis de la información existente sobre el crimen en contra del sector privado presenta aún varias falencias incluida la falta de credibilidad de la información, las escasas encuestas contra los establecimientos y la necesidad de hacer encuestas comparables a nivel internacional (Mugellini, 2013). Uno de los pocos ejemplos existentes y sistemáticos es la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) de México, un producto del Subsistema Nacional de Información de Gobierno, Seguridad Pública e Impartición de Justicia (SNIGSPIJ), coordinado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) que comenzó a aplicarse en 2012 y ya va en su tercera versión (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2016). Dicha encuesta recoge información que permite realizar estimaciones a nivel nacional sobre la prevalencia delictiva que afecta a las empresas del país, las características del delito, el contexto de la victimización y el impacto económico y social en las empresas. Igualmente, presenta información sobre la percepción que tienen los dueños o personal directivo de los establecimientos acerca de la seguridad pública y sobre el desempeño de las instituciones a cargo de la seguridad pública y la justicia (Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2016).

Encuesta Nacional de Victimización de Empresas en Centroamérica (ENVECA)

La Encuesta Nacional de Victimización de Empresas en Centroamérica (ENVECA) de Honduras, emula en gran parte la estructura de la ENVE de México con el fin de facilitar una comparación regional. Si bien ambas encuestas no son exactas, los temas centrales cubiertos por las dos son casi los mismos. Además de ser comparable desde el punto de vista temático, la ENVECA ha adoptado los mismos mecanismos de estratificación y muestreo utilizados por el Banco Mundial periódicamente a través de las Encuestas Empresariales que viene realizando esta institución desde 2002. Las encuestas empresariales del Banco Mundial han evaluado datos en entrevistas cara a cara con propietarios o líderes de empresas de 155,000 compañías en 148 economías del planeta (World Bank Group, 2016).

La ENVECA utilizó la misma metodología de muestreo y estratificación así como de técnicas de entrevista usadas por el Banco Mundial (ver apéndice 2). La utilización de estos métodos permite la identificación de empresas de las mismas características. En general se hace posible una mayor comparación de los datos sobre seguridad y crimen de la ENVECA con los módulos sobre productividad, empleo, innovación, finanzas, ventas e insumos, infraestructura y servicios, competencia, tecnología y capacidad utilizada, servicios del gobierno y otros temas como paridad legal de género para empresarios y trabajadores, informalidad y exportaciones. Adicionalmente y para reforzar esta información, la Encuesta de Empresarial del Banco Mundial este año diseñó un

módulo pequeño con preguntas generales sobre crimen y violencia similares a la ENVECA. Esta estrategia permitirá ahondar en el tema en otros países donde no se aplicó la ENVECA pero donde estos módulos pequeños pueden presentar una imagen general de los problemas de crimen y violencia comparándolos fielmente con la ENVECA. Dichos módulos se aplicaron para El Salvador, Honduras, Guatemala, Nicaragua y República Dominicana.

A continuación se presentan los resultados de la ENVECA de Honduras. Además de los datos generales que caracterizan las empresas, se presentan en orden datos sobre percepción y expectativas sobre crimen y violencia en el entorno, se hacen preguntas de seguridad sobre el entorno de la empresa, se evalúa el desempeño institucional y se pregunta específicamente sobre victimización, corrupción, comercio informal y detalles específicos sobre los delitos incluyendo aquellos ocurridos a medios de transporte asociados a las empresas. Finalmente la ENVECA indaga sobre las percepciones de confianza, y experiencias al denunciar delitos.

Características generales de las empresas

Se seleccionó una muestra de 360 empresas distribuidas en diferentes regiones del país. El 34% de las empresas se seleccionaron del área de Tegucigalpa. El 44.3% de la ciudad Industrial de San Pedro Sula, el 13% de la Región Norte del país, el 2% de la Región Oeste, el 1% de la Región Central y el 4% de la Región Este. El 34% de las empresas estaban ubicadas en la capital. El 78.4% de las encuestas a empresas se realizó en el lugar donde la empresa tiene su principal actividad económica. El 31.3% de los establecimientos encuestados reportaron ser parte de una empresa más grande. El 6.9% de las empresas reportaron un establecimiento únicos mientras que el 86.2% reportaron de uno a 9 establecimientos adicionales, el 3.9% reportaron de 10 a 19 establecimientos y 3% de las empresas encuestadas reportaron tener más de 20 establecimientos. El 51.4% de los establecimientos encuestados reportaron ser el establecimiento central o principal. La distribución por municipalidad ubicó las empresas en 18 municipalidades.

Tabla 1 Distribución porcentual de empresas por municipio, Honduras 2016

Municipio	Porcentaje
La Ceiba	4.11
Tela	0.29
Catacamas	0.39
Choloma	0.20
Choluteca	2.14
Comayagua	1.04
Danli	0.16
El Progreso	7.74
Gracias	0.15
Juticalpa	0.44
Puerto Cortés	0.22
San Pedro Sula	44.50
Santa Bárbara	0.28
Santa Rosa de Copán	2.34
Siguatepeque	0.58
Tegucigalpa	34.24
Tocoa	1.15

Por tipo de industria se seleccionaron 3 categorías:

- a) Industria manufacturera: Alimentos, tabaco, textiles, confección, cuero, madera, papel, publicidad, derivados del petróleo, químicos, plásticos, productos minerales no metálicos, industrias metálicas básicas, productos de metal, maquinaria y equipos, productos electrónicos, instrumentos de precisión, maquinaria de transporte, muebles y reciclaje.
- b) Ventas al por menor

- c) Otros servicios: ventas al por mayor, tecnología de información, hoteles y restaurantes, servicios de reparación de vehículos, sector de la construcción y servicios de transporte.

Se excluyeron industrias agrícolas y piscícolas de la muestra. En total, el 17% correspondió a la industria manufacturera, el 15% correspondió a ventas al por menor y el 68% correspondió a otros servicios. De la muestra total el 88% correspondió a empresas pequeñas, el 7% a empresas medianas y el 5% a empresas grandes. Por tipo de industria y tamaño, la distribución de la muestra fue:

Tabla 2 Distribución porcentual del tipo de industria por tamaño de la empresa, Honduras, 2016

Tipo de industria	Tamaño de la industria			Total
	Pequeña	Mediana	Grande	
Manufacturas	13.68	1.74	1.46	16.88
Ventas por menor	13.65	0.94	0.37	14.95
Otras ventas	60.92	4.62	2.62	68.17
Total	88.24	7.30	4.45	100.00

Tabla 3 Distribución porcentual región geográfica de ubicación de la empresa por tamaño de la empresa, Honduras, 2016

Región geográfica	Tamaño de la industria			Total
	Pequeña	Mediana	Grande	
Tegucigalpa	28.31	3.44	2.29	34.05
San Pedro Sula	39.45	3.06	1.76	44.27
Norte	12.19	0.40	0.4	13.00
Oeste	2.66	0.11	0	2.77
Centro	1.55	0.07	0	1.62
Este	4.08	0.21	0	4.29
Total	88.24	7.30	4.45	100.00

La gran mayoría de empresas encuestadas están localizadas cerca de los dos centros urbanos más grandes de Honduras, principalmente en San Pedro Sula. Estas empresas en su mayoría son pequeñas.

Tabla 4 Distribución porcentual por región geográfica de la empresa y tipo de industria de la empresa, Honduras, 2016

Región geográfica	Tipo de industria			Total
	Manufacturas	Venta al por menor	Otras	
Tegucigalpa	6.17	5.38	22.50	34.05
San Pedro Sula	7.64	5.12	31.50	44.27
Norte	1.87	2.46	8.66	13.00
Oeste	0.29	0.73	17.50	2.77
Centro	0.26	0.23	11.30	1.62
Este	0.64	1.02	2.63	4.29
Total	16.88	14.95	68.17	100.00

En cuanto al número de empleados de cada empresa encuestada, estas reportaron lo siguiente:

Tabla 5 Distribución porcentual de número reportado de empleados en empresas en el 2015, Honduras

Número de empleados trabajando en la empresa	Porcentaje
De 2 a 19 empleados	63.80
De 20 a 99 empleados	30.17
100 o más empleados	6.03

El rango mínimo de empleados reportados fue de 2 y el máximo de 400. Las empresas encuestadas reportaron estar en funcionamiento a lo largo de un amplio rango de tiempo estando la más antigua en funcionamiento desde 1944 y la más nueva desde 2015. El 36% de las empresas reportó tener menos de 10 años de funcionamiento.

Otras características

Los encuestados además reportaron que el 73.2% de los establecimientos tienen vehículos propios y el rango de vehículos de las empresas oscila entre ninguno y 150 vehículos (promedio de 6.8 vehículos con un intervalo de confianza de 95% entre 2.5 y 11.1).

Ventas reportadas en el año 2015

De las empresas encuestadas que reportaron ventas anuales (n=216) durante el 2015, el rango de ventas osciló entre L 1,500 (USD \$ 64.00 aprox.) y L 6,000,000 (USD \$255,000.00 aprox.) con un promedio de ventas anuales de L 177,420.00 (USD \$ 7,550 aprox.) y un intervalo de confianza entre L 100,028.6 y L 254,813.00 (USD \$ 4,250 y USD \$ 10,830.00 aprox.).

Percepción y expectativas sobre crimen y violencia en el entorno

Los encuestados respondieron varias preguntas sobre su percepción de la seguridad en el entorno de las empresas. Ante la pregunta general sobre la seguridad en el entorno el 37% reportaron un ambiente inseguro, el 61.8% un ambiente seguro y el 3.7% reportaron no saber. En cuanto a la percepción de seguridad se hicieron preguntas más específicas identificando la percepción de seguridad ante una serie de actividades de negocios comunes como se indica en la tabla 6.

Tabla 6 Percepción de seguridad e inseguridad según actividades laborales, Honduras, 2015

Actividad laboral	Entorno seguro	Entorno inseguro	No sabe	No aplica
Transacciones bancarias	68.89	25.50	0.23	5.39
Compra/venta de suministros	41.09	28.76	3.50	26.65
Transporte de productos en carreteras	53.87	38.48	1.14	6.52

Al igual que la percepción se preguntó sobre la presencia o no de diferentes actos de crimen y violencia en el entorno de la empresa durante el año anterior en 2015, como se muestra en la tabla 7.

Tabla 7 Presencia o no de crimen por tipos de eventos. Honduras, 2015

Presencia o no de eventos de crimen y violencia	Si	No	No sabe	No responde
Violencia de maras (pandillas)	35.22	61.39	3.25	0.14
Vandalismo contra la empresa	16.88	82.99	0.65	0.28
Invasión de predios	13.08	86.52	0.13	0.28
Uso de drogas alrededor	28.55	70.19	1.29	--
Robos o asaltos contra la empresa	27.58	74.42	--	--
Venta de drogas	22.97	73.69	3.34	--
Prostitución	16.55	80.10	3.35	--
Secuestros	7.33	90.35	2.32	--
Homicidios	24.93	74.51	0.57	--
Extorsión por criminalidad	24.32	74.95	0.34	0.39
Extorsión por medio de pagos de protección	11.39	86.70	1.79	0.12
Extorsión por las autoridades	11.38	86.80	1.68	0.14
Otro tipo de crimen*	1.68	95.38	0.50	2.44

*Principalmente otros asaltos y delincuencia juvenil.

Los eventos que más se reportan alrededor de los establecimientos de negocios son la violencia por maras, el uso de drogas y los asaltos contra los negocios. Un cuarto de los negocios encuestados reportan homicidios en los alrededores y más de un cuarto de los negocios reportan alguna forma de extorsión ya sea por criminalidad, a través de pagos de protección o por parte de las autoridades.

Además del conocimiento de eventos durante el año anterior (2015), se le preguntó a los encuestados su percepción sobre la posible ocurrencia de eventos durante el año 2016.

Tabla 8 Percepción sobre posibilidad de crimen por tipo de crimen en 2016, Honduras

Posibilidad de ocurrencia de crimen	Si	No	No sabe	No aplica o rehúsa
Robo de vehículos o propiedad	22.44	72.30	5.26	--
Robos o asaltos a la empresa	22.75	72.11	5.13	--
Robos durante el transporte de bienes	19.44	76.20	3.64	0.71
Extorsión	19.64	77.97	2.28	0.12

A los encuestados también se les preguntó sobre su percepción sobre la seguridad en lo que resta del año en que se hizo la encuesta. El 10% respondió que creen que el clima de seguridad va a empeorar, el 50% cree que seguirá igual, el 38% cree que mejorará y el 2% no sabe. De la misma manera se le preguntó a los encuestados si durante el año 2015 la seguridad mejoró, empeoró o siguió igual. El 9% reportó que la seguridad empeoró. El 36% reportó que el problema de seguridad no cambió y el 52% reportó una mejora en la situación de seguridad. El 4% restante reportó no saber.

Medidas de seguridad tomadas en 2015

A los encuestados se les preguntó sobre una serie de medidas potenciales que pudieron haber tomado para sus empresas con el fin de prevenir o controlar el crimen y la violencia que los afecta. La tabla 9 muestra la distribución porcentual de medidas tomadas según reportes de esta muestra nacional de empresas.

Tabla 9 Distribución porcentual de medidas de seguridad tomadas por las empresas, Honduras 2015

Medidas de seguridad tomadas para combatir el crimen y la violencia	Si	No	No sabe	No responde	No aplica
Cambio de puertas o ventanas	30.69	68.95	0.36	--	--
Cambio o instalación de cerraduras	32.90	66.99	--	0.11	--
Instalación de cercas o muros de seguridad	19.60	80.84	--	0.22	0.14
Compra de cajas de seguridad	17.03	82.97	--	--	--
Instalación de cámaras o alarmas	49.23	49.40	1.25	0.11	--
Instalación de aparatos de geo-localización (GPS)	25.48	73.10	1.30	0.11	--
Instalación de sistemas electrónicos de seguridad	25.16	73.27	1.46	0.11	--
Pago de seguridad privada	41.46	56.90	1.25	0.39	--
Creación de un departamento de seguridad	12.75	85.51	1.39	0.24	0.11
Compra de seguros a empresa aseguradora	28.79	69.59	1.40	0.22	--
Uso de perros de guardia	3.97	94.37	1.25	0.42	--
Cambió de local por razones de seguridad	6.94	91.44	1.25	0.37	--
Otro*	2.39	93.77	1.66	2.10	--

*Incluye cambio de iluminación, modificación de horarios de trabajo, rotación de guardias, cambio de rutinas, teletrabajo, cambio de números telefónicos, mejora de accesos a personal, charlas sobre seguridad, nueva vigilancia, contratación de vehículos blindados.

Las dos medidas más comunes fueron la instalación de cámaras de seguridad o alarmas y el pago de seguridad privada. Casi un tercio de los establecimientos reportó cambios de ventanas o puertas e instalación o cambios de cerraduras en los negocios. Más de un cuarto de los establecimientos compraron seguros a empresas aseguradoras, instalaron sistemas de geo-localización en equipos de la empresa e invirtieron en sistemas electrónicos de seguridad. Casi un quinto de los negocios invirtió en cercas o muros de seguridad para proteger el negocio.

Desempeño institucional en 2015

Acciones de las autoridades

A los encuestados se les preguntó sobre las acciones tomadas por las autoridades en general y sobre el desempeño de las mismas durante el año precedente a la encuesta. La tabla 10 sintetiza las diferentes actividades reportadas que incluyen labores de modificación del ambiente físico, instalación de equipos, actividades de vigilancia y control y otro tipo de actividades legales o inherentes al control del crimen y la violencia de forma directa o indirecta.

Tabla 10 Distribución porcentual de actividades de desempeño institucional durante 2015, Honduras

Desempeño de las autoridades	Tomaron acción	No tomaron acción	No sabe	No responde
Actividades de mantenimiento y limpieza	43.40	55.91	0.70	--
Mejoras de iluminación	36.32	63.19	0.21	0.28
Programas para atraer inversión	21.32	73.42	4.98	0.28
Aumento de patrullas/vigilancia	55.90	42.83	2.08	--
Instalación de cámaras	32.61	67.20	0.19	--
Lucha contra el narcotráfico	38.46	54.22	7.32	--
Facilitaron el reporte de crímenes y violencia	36.84	58.42	4.74	--
Operaciones contra la criminalidad	49.75	47.61	2.63	--
Otra actividad*	0.41	94.04	5.04	0.50

*Estas incluyeron militarización de la zona, aumento de policía de tránsito, auditorías del establecimiento y mejoras en la comunicación con los negocios.

Identificación de las autoridades

A los encuestados se les preguntó si podían identificar las diferentes autoridades con quienes potencialmente tienen interacciones. La tabla 11 indica la distribución porcentual de respuestas de todos los encuestados.

Tabla 11 Distribución porcentual de establecimientos donde se identifica o no una autoridad, Honduras, 2015

Tipo de autoridad	Si la identifica	No la identifica	No sabe	No responde
Policía de tránsito	93.44	6.56	--	--
Policía municipal	85.23	14.77	--	--
Policía nacional	94.68	5.52	--	--
Procuradurías	22.91	73.71	1.92	1.46
Ejército	84.61	15.39	--	--
Marina	38.27	61.29	0.42	--
Jueces	44.11	55.48	0.42	--
Policía militar	93.80	5.95	0.25	--

Confianza en la autoridad

Tabla 12 Distribución porcentual de nivel de confianza en la autoridad por parte de empresarios, Honduras, 2015

Tipo de autoridad	Mucha	Algo	Poca	Nada	No sabe
Policía de tránsito	11.24	31.63	38.17	18.48	0.48
Policía municipal	13.83	33.43	24.06	28.47	0.21
Policía nacional	12.44	26.25	41.14	19.66	0.38
Procuradurías	19.83	19.62	33.41	27.14	--
Ejército	30.63	26.66	31.93	10.69	--
Marina	21.19	21.15	25.71	29.81	2.14
Jueces	25.82	25.27	20.07	28.85	--
Policía militar	22.59	28.81	3.85	1.81	--

Además de la identificación de las autoridades se preguntó sobre la confianza en las mismas. En general los encuestados tienen menor confianza en la policía que en otros servicios. Sin embargo en

líneas generales hay un clima donde la desconfianza predomina y afecta la percepción de todas las instituciones siendo los jueces y la marina los que más equitativamente se distribuyen.

Percepción de corrupción

Tabla 13 Percepción de corrupción de las autoridades por parte de empresarios, Honduras 2015

Tipo de autoridad	Es corrupta	No es corrupta	No sabe	No responde
Policía de tránsito	67.37	23.54	8.42	0.68
Policía municipal	53.48	37.78	6.77	1.97
Policía nacional	65.87	25.02	8.56	0.55
Procuradurías	47.27	40.18	10.67	1.88
Ejército	41.84	52.89	4.66	0.62
Marina	37.26	51.09	10.83	0.02
Jueces	58.86	39.29	0.88	0.98
Policía militar	43.94	50.85	4.74	0.46

Sumado a la desconfianza en las instituciones hay una percepción generalizada de que las mismas son corruptas y donde la policía de tránsito y la nacional reciben las calificaciones más bajas.

Percepción de desempeño

Tabla 14 Percepción de desempeño de las autoridades con relación a sus labores según empresarios, Honduras 2015

Tipo de autoridad	Muy efectivo	Algo efectivo	Poco efectivo	No efectivo	No sabe	No responde
Policía de tránsito	9.53	37.07	38.29	1.51	--	--
Policía municipal	14.56	38.30	34.60	19.80	0.74	--
Policía nacional	12.68	36.69	37.09	13.04	0.50	--
Procuradurías	14.64	39.26	18.39	25.84	1.36	0.51
Ejército	27.53	33.03	29.01	10.26	0.14	--
Marina	36.23	23.33	26.26	12.31	4.51	0.33
Jueces	18.53	27.42	32.08	18.87	3.40	0.50
Policía militar	26.81	35.10	27.10	10.64	0.35	--

En general el 13.36% de los encuestados caracteriza la presencia policial o el patrullaje en el área del negocio como muy buena, el 47.84% como buena, el 28.48% como mala y el 10.05% como muy mala. Sin embargo la percepción de desempeño de las fuerzas de policía es mucho más negativa que la de otras instituciones militares o de la rama judicial.

Disposición de la autoridad para ayudar

Tabla 15 Percepción sobre la disposición de las autoridades para ayudar ante eventos de crimen y violencia según empresarios, Honduras 2015

Tipo de autoridad	Si está dispuesta	No está dispuesta	No sabe	No responde
Policía municipal	32.77	66.48	0.74	--
Policía nacional	67.98	31.72	0.18	0.12
Policía de tránsito	46.08	51.03	2.50	0.38

Así como hay desconfianza, percepción de corrupción y calificación baja de desempeño para la policía, la percepción de disponibilidad para ayudar no es muy buena para la policía municipal. Este calificativo contrasta con los anteriores en los cuales los otros dos servicios de policía reciben calificaciones más bajas que la policía municipal.

Victimización de empresas

Antecedentes de victimización

Tabla 16 Distribución porcentual de eventos victimizantes según empresarios, Honduras 2015

Tipo de evento	Ocurrió	No ocurrió	No sabe	No responde
Violencia por pandillas (maras)	7.79	91.93	0.14	0.14
Vandalismo contra la empresa	8.42	98.19	1.25	0.14
Invasión de predios	2.14	97.59	0.13	0.14
Uso de drogas	9.04	90.08	0.37	0.50
Robos o asaltos contra la empresa	13.88	85.03	0.14	0.96
Venta de drogas	7.36	92.24	0.26	0.14
Prostitución	3.63	95.31	0.47	0.59
Secuestros	1.64	97.93	0.12	0.31
Homicidios	5.22	94.52	0.12	0.14
Extorsión por criminalidad	12.85	86.49	0.12	0.54
Extorsión por medio de pagos de protección	4.60	95.26	--	0.14
Extorsión por las autoridades	4.20	95.36	0.11	0.32

La mayor proporción de eventos reportados como ocurridos contra las empresas fueron robos y delitos de extorsión en diferentes modalidades. El vandalismo contra las empresas es un problema grande así como la presencia de maras que afectaron directamente la empresa.

Eventos recientes

Tabla 17 Distribución porcentual de eventos recientes de crimen y violencia contra empresas según empresarios, Honduras 2015

Tipo de evento	Ocurrió	No ocurrió	No sabe	No responde
Violencia por pandillas (maras)	3.88	95.97	--	0.14
Vandalismo contra la empresa	3.19	96.67	--	0.14
Invasión de predios	2.44	97.42	--	0.14
Uso de drogas	4.50	93.88	0.12	1.50
Robos o asaltos contra la empresa	9.07	90.79	--	0.14
Venta de drogas	3.80	95.73	0.19	0.27
Prostitución	0.74	98.70	0.19	0.37
Secuestros	0.52	99.22	0.12	0.14
Homicidios	2.21	97.49	0.12	0.18
Extorsión por criminalidad	7.55	91.92	0.12	0.42
Extorsión por medio de pagos de protección	2.38	97.29	0.12	0.22
Extorsión por las autoridades	2.47	97.19	0.12	0.22
Otro*				

* Robo de vehículo de un empleado y barras de futbol empeoran la seguridad

En lo que respecta a eventos recientes de crimen y violencia reportados por empresarios, aquellos más comunes son los robos y asaltos contra la empresa y la extorsión en diferentes modalidades siendo la más común aquella originada por criminales directamente.

Tipificación del delito

Tabla 18 Tipos de delitos reportados según empresarios, Honduras 2015

Tipo de robo	Reportó	No reportó	No sabe	No responde
Robo total de vehículo	2.19	96.45	--	1.36
Robo parcial de vehículo	7.68	91.07	--	1.25
Robo de mercadería en tránsito	3.98	96.02	--	--
Robo de mercadería en la empresa	12.62	87.25	--	0.13
Robo de dinero o bienes	6.05	93.68	--	0.27
Otro tipo de robo o hurto*	2.71	97.01	--	0.29

Engaños, estafas o defraudaciones	6.86	93.14	--	--
Amenazas o extorsión	10.31	88.27	1.25	0.18
Ataques a redes informáticas	3.48	96.38	0.14	--
Vandalismo a local	3.39	95.79	--	0.82
Quema del local	--	100.00	--	--
Vandalismo a vehículos	3.61	96.11	0.28	--
Quema de vehículos	0.17	97.73	--	0.21
Otro daño a la propiedad	0.42	99.36	--	0.14
Lesiones a personas relacionadas con empresa	0.50	99.38	--	0.13
Violaciones a personas relacionadas con empresa	0.26	99.50	--	0.24
Homicidios de personas relacionadas con empresa	0.17	99.83	--	--
Secuestros de personas relacionadas con empresa	0.34	99.29	0.20	0.17

* Equipos de computación, pertenencias de empleados, cámaras, artículos de oficina, celulares, vacas, herramientas, barriles.

Los robos son los eventos más comunes que afectan los negocios seguidos de la extorsión. Los robos más comunes son a mercadería de las empresas. De todos los vehículos robados los encuestados reportaron que no se recuperó el vehículo en el 51% de los casos. En 17% se recuperó un vehículo, en 26% de los casos dos vehículos y en 6% de los casos se recuperaron solo tres vehículos.

De los 134 encuestados donde hubo un crimen reciente, a estos se les preguntó sobre el número de personas que participaron en ese evento. El 13.5% reportó solo una persona involucrada, el 31% involucró dos personas, el 7.3% tres, el 1% cuatro individuos, y en menos del 1% de eventos más de 5 individuos participaron en un crimen contra una empresa.

Consecuencias de los delitos

Tabla 19 Distribución porcentual de acciones tomadas por empresarios debido al crimen y la violencia, Honduras 2015

Actividades	Si	No	No sabe	No responde
Canceló planes de crecimiento o inversiones	24.73	74.95	--	0.32
Dejó de comercializar o hacer negocios	21.08	78.92	--	--
Dejó de manejar efectivo en el establecimiento	44.90	54.69	0.41	--
Redujo horarios de producción/venta de servicios	29.36	70.64	--	--
Canceló rutas de distribución de productos	26.55	73.19	0.26	--
El(los) dueño(s) dejaron de asistir a este lugar	12.10	87.57	--	0.33
Otra consecuencia*	2.25	95.99	--	1.76

* Cambio de horario de empleados, disminución de ventas, desconfianza hacia el gobierno, no poder entregar materiales.

Como consecuencia de los delitos a los cuales son sujetas las empresas, los empresarios se ven forzados a tomar una serie de medidas de control y protección que frecuentemente afectan sus ingresos ya sea por la cancelación de planes de inversión o crecimiento o por dejar de hacer negocios. Un alto porcentaje de empresas se ven forzadas a no manejar dinero en efectivo para contrarrestar los robos frecuentes pero la cancelación de rutas y planes así como la reducción de horarios reducen la competitividad de las empresas.

Costos económicos estimados

Los costos económicos en pérdidas estimados como consecuencia de las actividades descritas en la tabla anterior oscilan entre L 1,000 (USD \$ 43.00 aprox.) y L 1,500,000 (USD \$ 63,730.00 aprox.) siendo el promedio de costos L 480,881 (USD \$ 20,431.00 aprox.) con un intervalo de confianza del 95% de L 86,412 a L 875,350 (USD \$3,672 a USD \$ 37,191 aprox.).

Corrupción

A los encuestados se les preguntó sobre sus experiencias con la corrupción definida como “una actividad en la cual para realizar un trámite u obtener un servicio, un contrato o una verificación de

cumplimiento de normas, un servidor público puede solicitar algún regalo, favor o dinero es decir un soborno o una mordida”. Los encuestados reportaron sus experiencias con relación a diferentes tipos de corrupción como se describen en la tabla 20.

Tabla 20 Distribución porcentual de experiencias de corrupción reportadas por empresarios, Honduras, 2015

Tipo de corrupción	Si	No	No sabe	No responde
Solicitudes directas	8.56	91.08	0.11	0.24
Solicitudes por terceros	3.88	96.12	--	--
Se insinuaron condiciones para recibir regalo o favor	5.30	94.36	--	0.27

La cantidad solicitada a los empresarios a través de actos corruptos osciló entre L 106 (USD \$4.50) y L 300,000.00 (USD \$ 12,750.00 aprox.) con un promedio de L 72,731.88 (USD \$ 3,100.00 aprox.).

Comercio informal

Finalmente se le preguntó a los empresarios si su negocio se ha visto afectado por el comercio informal o por la venta ilegal de productos tales como puestos ambulantes o venta de productos piratas o de productos robados. Al respecto 10.4% informaron afirmativamente, el 87.1% respondió que no y el restante no sabía o rehusó responder. Adicionalmente se le preguntó a los encuestados que estimaran una cantidad aproximada de pérdidas en ventas o producción para el establecimiento como consecuencia de estas actividades irregulares o ilegales durante el año 2015. Las pérdidas estimadas debido al comercio informal oscilaron entre L 3,000 (USD \$ 130.00) y L 40,000,000 (USD \$ 1,700,000.00 aprox.).

Conclusión

Los datos de esta encuesta muestran claramente que el crimen y la violencia están afectando de manera significativa los negocios en Honduras. Los propietarios están incurriendo en costos económicos elevados que no solo se manifiestan por la compra de elementos de seguridad, sino también por medio de pérdidas asociadas a la inseguridad que traen como consecuencia una disminución de las ventas, la producción o ambas. Los eventos más comunes en todas las industrias encuestadas son los asaltos, los robos y la extorsión. Además de esta situación que afecta las empresas hondureñas, hay una percepción de desconfianza elevada ante las autoridades, sumada a una percepción fuerte de que las mismas no se desempeñan con eficiencia ni con transparencia.

Ante esta situación hay una variedad de estrategias útiles que podrían contribuir a mejorar el clima de competitividad, productividad y seguridad de las empresas en Honduras. El problema de la violencia juvenil se manifiesta de muchas formas ya sea en la comunidad general afectando directa e indirectamente las empresas del país. Es por lo tanto de gran importancia que el sector privado junto con el estado, diseñen estrategias de colaboración que en su conjunto sirvan para controlar y prevenir la violencia. La ejecución periódica de encuestas como la ENVECA son una herramienta útil para verificar si las acciones preventivas y de control tomadas como consecuencia del crimen y la violencia han sido o no efectivas.

La integración de estrategias basadas en evidencia y dirigidas a prevenir la violencia juvenil pueden ser útiles al aplicarse en empresas directamente o en las comunidades aledañas buscando mejorar el panorama económico empresarial pero también de las comunidades adyacentes. Estas estrategias de prevención y control deberían estar dirigidas a mejorar el desempeño de las autoridades pero también permitir un enfoque en intervenciones que le den prioridad a estrategias de prevención de crimen contra la propiedad así como de estrategias para disminuir la extorsión. El trabajo conjunto de gobiernos, instituciones internacionales y el sector privado permitirá la identificación de prioridades sobre crimen y violencia y la aplicación de estrategias efectivas para la

prevención de la misma. Usando estas encuestas adicionalmente se genera un beneficio de infraestructura de datos para el país y la región.

Agradecimientos: El Banco Mundial agradece sinceramente la generosa financiación del Fondo Español para América Latina y el Caribe (SFLAC) que hizo posible la creación de las herramientas de medición y la ejecución de esta encuesta de victimización de empresas.

Apéndice 1: Cuestionario ENVECA



ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACIÓN DE EMPRESAS EN CENTROAMERICA (ENVECA) HONDURAS – 2016



Confidencial: La información recolectada en esta Encuesta se procesará con carácter estrictamente confidencial, para publicarse solamente en cifras agrupadas.

LOS SUPERVISORES Y EL COORDINADOR DE CAMPO SON RESPONSABLES DE ASEGURAR QUE LA INFORMACIÓN EN ESTA PÁGINA ESTE COMPLETA Y CORRECTA.

INFORMACIÓN ANTES DEL “SCREENING”

Información de la muestra [COINCIDIRA CON EL REPORTE DE PROGRESO]	
Sector de la muestra	
Tamaño de la muestra	
Ubicación de la muestra	
Panel	

INFORMACIÓN A COMPLETAR POR EL COORDINADOR DE CAMPO DESPUÉS DE LA ENTREVISTA

A.5 Coincide el sector entre el “Screener” (a4b) y el marco muestral (a4b)

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. Sí, la información del sector coincide | <input type="checkbox"/> 1 |
| 2. No, la información del “screener” y el marco muestral no coinciden pero la actividad del establecimiento coincide con la del marco muestral | <input type="checkbox"/> 2 |
| 3. No, no coincide | <input type="checkbox"/> 3 |

FAVOR LLENAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN CON BASE EN LA UBICACIÓN EN DONDE SE LLEVÓ A CABO LA ENCUESTA (a3x). ASEGURESE QUE (a3x) ES EL NOMBRE OFICIAL DE LA LOCALIDAD NO EL NONOMBRE DEL VECINDARIO O BARRIO.

A.3b ¿Está ubicado el establecimiento en la ciudad capital?

- | | |
|-------|----------------------------|
| 1. Sí | <input type="checkbox"/> 1 |
| 2. No | <input type="checkbox"/> 2 |

A.3 ¿Cuál es el número de habitantes de esta ciudad?

- | | |
|-----------------------------|----------------------------|
| 1. Si A3c=1 | <input type="checkbox"/> 1 |
| 2. Población sobre 1 millón | <input type="checkbox"/> 2 |
| 3. De 251,000 a 1 millón | <input type="checkbox"/> 3 |
| 4. De 50,000 a 250,000 | <input type="checkbox"/> 4 |
| 5. Menos de 50,000 | <input type="checkbox"/> 5 |

POR FAVOR, ASEGURESE QUE TODOS LOS VALORES SON VERIFICADOS POR EL SUPERVISOR Y EL COORDINADOR DE CAMPO. REVISAR VALORES DE VENTAS, CIFRAS CONTABLES Y DESCRIPCIONES PARA ASEGURAR PRECISIÓN.

A.13 Código de Supervisor	
---------------------------	--

A. INFORMACIÓN DE CONTROL [COMPLETADA EN EL "SCREENER" ANTES DE LA ENTREVISTA]

A.4 Industria		Sector "Screener"	Cuestionario DE A4B
Industria	Alimentos	15	1 – Manufacturas
	Tabaco	16	
	Textiles	17	
	Confección	18	
	Cuero	19	
	Madera	20	
	Papel	21	
	Publicidad, impresiones y grabaciones	22	
	Productos derivados del petróleo	23	
	Químicos	24	
	Plásticos	25	
	Productos minerales no metálicos	26	
	Industrias metálicas básicas	27	
	Productos de metal	28	
	Maquinaria y equipo (29-30)	29	
	Productos electrónicos (31-32)	31	
	Instrumentos de precisión	33	
	Maquinaria de transporte (34-35)	34	
Muebles	36		
Reciclado	37		
Ventas al por menor	Ventas al por menor	52	2 – Ventas al por menor
Otros servicios	Ventas al por mayor	51	3 – Otros servicios
	IT	72	
	Hoteles y restaurantes: sección H	55	
	Servicio de reparación de vehículos	50	
	Construcción Sección F:	45	
Transporte Sección I: (60-64)	60		
A.3a	Región según "Screener" (codificado ex post)	A.6 Tamaño	Tamaño según "Screener"
Región A	1	Micro <5	0
Región B	2	Pequeña >=5 y <=19	1
Región C	3	Mediana >=20 y <=99	2
Region D	4	Grande >=100	3
Region E	5		

A. INFORMACIÓN DE CONTROL [COMPLETAR AL MOMENTO DE LA ENTREVISTA]

INFORMACIÓN GENERADA AUTOMÁTICAMENTE

COORDENADAS GPS	Grados norte (Latitud)	
	Grados este (Longitud)	

A.14 Inicio de la entrevista:

Día (dd)	Mes (mm)	Año (yyyy)	Hora (00 to 23)	Minutos (00 to 59)

A.12 Código de entrevistador	
A.1A Idioma	
A.3x Nombre de la ciudad o pueblo	

CORREGIR SI ESTÁ INCORRECTO

LEA EL SIGUIENTE TEXTO AL ENTREVISTADO ANTES DE COMENZAR.

El objetivo de esta encuesta es recolectar información y opiniones sobre el ambiente de negocios en El Salvador. La información que se obtenga ayudará a desarrollar nuevas políticas y programas para mejorar el empleo y el crecimiento económico.

La información obtenida aquí será estrictamente confidencial. Ni su nombre ni el de su empresa serán utilizados en ningún documento relacionado con la presente encuesta.

A. INFORMACIÓN DE CONTROL

A.3c ¿Es esta ciudad la más importante para el negocio?

1. Sí 1
2. No 2

A.7c. ¿En este establecimiento, se dedican a la producción, las ventas o la prestación de servicios?

1. Sí 1
2. No 2 **FINALICE**

A.7. ¿El establecimiento es parte de una empresa más grande? (se incluyen aquellas empresas con varios locales, incluyendo sucursales, producción, distribución o puntos de venta)

1. Sí 1
2. No 2 **PASE A B.1**

A.7a. ¿Cuántos establecimientos forman parte de esta empresa?: _____

No sabe (ESPONTÁNEO) -9

A.7b. ¿Es este establecimiento la casa matriz (o central)?

1. Sí 1
2. No 2 **PASE A A.9**

A.11. ¿Los estados financieros de la casa matriz se llevan por separado del resto de los establecimientos?

1. Sí 1 **PASE A B.1**
2. No 2 **PASE A B.1**

A.9. ¿Los estados financieros de este establecimiento se preparan por separado de los de la casa matriz?

1. Sí 1
2. No 2 **FINALICE**

A. DATOS GENERALES DE LA UNIDAD ECONOMICA

4. Cual fue el número aproximado de personal ocupado en el establecimiento (Por favor responda con relación al año 2015) _____

5. En qué año de inicio actividades el establecimiento

Año de inicio _____
No sabe (ESPONTÁNEO) -9
No Responde (ESPONTÁNEO) -8

6. Durante el año fiscal **2015** ¿cuál fue la actividad y el producto principal de este establecimiento, o sea el que representó el mayor porcentaje de las ventas totales anuales?

		Descripción detallada de la actividad y el producto
Fabricación de	1	
Comercio al por menor de	2	
Comercio al por mayor de	3	
Construcción de	4	
Hotel o restaurante	5	
Proporcionar servicios de	6	

B. PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS - GENERALIDADES

Problemas que más afectan el establecimiento

B01. De los siguientes temas ¿Cuál es el que más afecta este establecimiento? (X07)

01. Trámites con el gobierno 01
02. Acceso al financiamiento 02
03. Bajo poder adquisitivo de la población 03
04. Corrupción 04
05. Mano de obra poco calificada 05
06. Inseguridad y delincuencia 06
07. Impuestos 07
08. Mala aplicación de la ley 08
09. Desastres naturales 09
10. Falta de apoyo del gobierno 10
11. Impunidad 11
12. Narcotráfico 12
13. Acceso a los terrenos 13
14. Licencias y permisos de negocios 14
15. Regulaciones de aduanas y comercio exterior 15
16. Infraestructura (Electricidad, agua, etc.) 16
17. Legislación laboral 17
18. Inestabilidad política 18
19. Prácticas de los competidores en el sector informal 19
20. Transporte 20
No sabe (ESPONTÁNEO) -9
No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Zona en que opera el establecimiento

B02. Considera que el lugar donde actualmente está operando este establecimiento en términos de delincuencia es: (X08)

1. Seguro 1
 2. Inseguro 2
 No sabe (ESPONTÁNEO) -9
 No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Operación del establecimiento

B03. Considera que para la operación del establecimiento es seguro o inseguro...(X09)	Seguro	Inseguro	No aplica	No responde	No Sabe
01. ¿Hacer transacciones en bancos?	1	2	-7	-8	-9
02. ¿Comprar y vender en centrales de abasto?	1	2	-7	-8	-9
03. ¿Comprar y vender en centros comerciales?	1	2	-7	-8	-9
04. ¿Movilizar productos en corredores industriales?	1	2	-7	-8	-9
05. ¿Transportar sus productos en carreteras/autopistas?	1	2	-7	-8	-9

Alrededores del establecimiento

B04. Dígame si en los alrededores de este establecimiento actualmente hay ...(X10)	Sí	No	No responde	No Sabe
01. ¿Pandillerismo/maras o bandas violentas?	1	2	-8	-9
02. ¿Vandalismo contra los establecimientos?	1	2	-8	-9
03. ¿Invasión de predios?	1	2	-8	-9
04. ¿Consumo de drogas?	1	2	-8	-9
05. ¿Robos o asaltos frecuentes a establecimientos?	1	2	-8	-9
06. ¿Venta de droga?	1	2	-8	-9
07. ¿Prostitución?	1	2	-8	-9
08. ¿Secuestros?	1	2	-8	-9
09. ¿Homicidios?	1	2	-8	-9
10. ¿Extorsiones por delincuentes?	1	2	-8	-9
11. ¿Pagos para tener protección por delincuentes?	1	2	-8	-9
12. ¿Extorsión de autoridades a establecimientos?	1	2	-8	-9
13. ¿Pagos para tener protección por delincuentes?	1	2	-8	-9
14. ¿Extorsión de autoridades a establecimientos?	1	2	-8	-9
15. ¿Otra situación?	1	2	-8	-9

Probabilidad de ocurrencia de hechos

B05. Cree que en lo que resta de 2016 hay posibilidad de que a este establecimiento le puedan ocurrir...(X11)	Sí	No	No aplica	No responde	No Sabe
01. ¿Robo vehículos propiedad del establecimiento?	1	2	-7	-8	-9
02. ¿Robo o asalto a las instalaciones?	1	2	-7	-8	-9
03. ¿Robo de mercancías transportadas en vehículos?	1	2	-7	-8	-9
04. ¿Extorsión?	1	2	-7	-8	-9
05. ¿Otro acto de inseguridad? Explique: _____	1	2	-7	-8	-9

B06. Anotaciones adicionales para secciones A y B (12)

C. PERCEPCIÓN Y EXPECTATIVAS - ENTORNO**Expectativas a mediano plazo**

C01. En lo que resta de 2016, considera usted que el ambiente de seguridad para este establecimiento...(13)

1. Mejorará 1
 2. Seguirá igual 2
 3. Empeorará 3
 No sabe (ESPONTÁNEO) -9
 No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Percepciones del crimen

C02. Por lo que usted ha notado en 2015, los delitos contra las empresas...(14)

1. Aumentaron 1
 2. Siguieron igual 2
 3. Disminuyeron 3
 No sabe (ESPONTÁNEO) -9
 No Responde (ESPONTÁNEO) -8

D. PREGUNTAS SOBRE SEGURIDAD EN EL ENTORNO

A continuación le preguntaré sobre la percepción del entorno de seguridad para el establecimiento en el año 2015. Es muy importante que recuerde lo que sucedió a lo largo de ese año.

Protección contra delincuencia

D01. Durante 2015, para protegerse de la delincuencia, ¿En el establecimiento se realizó algún tipo de medida como...(15)	Sí	No	No aplica	No responde	No Sabe
01. Cambió puertas o ventanas para incrementar la seguridad?	1	2	-7	-8	-9
02. Cambió o colocó nuevas cerraduras o candados?	1	2	-7	-8	-9
03. Colocó rejas, cercas o bardas?	1	2	-7	-8	-9
04. Compró cajas o cuartos de seguridad?	1	2	-7	-8	-9
05. Instaló alarmas o videocámaras de vigilancia?	1	2	-7	-8	-9

06. Instaló dispositivos de localización (GPS)?	1	2	-7	-8	-9
07. Instaló sistemas de protección cibernéticos?	1	2	-7	-8	-9
08. Contrató vigilancia o seguridad privada?	1	2	-7	-8	-9
09. Creo un depto. Responsable de la seguridad?	1	2	-7	-8	-9
10. Contrató seguros?	1	2	-7	-8	-9
11. Compró un(os) perro(s) guardián(es)?	1	2	-7	-8	-9
12. Cambió la ubicación del establecimiento a un lugar más seguro?	1	2	-7	-8	-9
13. Otra medida? _____	1	2	-7	-8	-9

Gasto aproximado en prevención de delincuencia

D02. ¿Me podría decir la cantidad aproximada que gastó en esas medidas de prevención?

Monto año fiscal 2015: L _____ (17)

(Por favor escribir también el número en letras): _____

No sabe (ESPONTÁNEO) -9

E. DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

Acciones de las autoridades

E01. ¿Sabe usted si las autoridades realizaron alguna de las siguientes acciones en el 2015 en su (MUNICIPIO) para mejorar la seguridad, como... (18)	Sí	No	No aplica	No responde	No Sabe
01. Mantenimiento y limpieza alrededor del establecimiento?	1	2	-7	-8	-9
02. Mejoras del alumbrado alrededor del establecimiento?	1	2	-7	-8	-9
03. Programas gubernamentales para atraer inversiones?	1	2	-7	-8	-9
04. Mayor patrullaje y vigilancia de la policía?	1	2	-7	-8	-9
05. Instalación de videocámaras de vigilancia?	1	2	-7	-8	-9
06. Combatir el narcotráfico?	1	2	-7	-8	-9
07. Programas para que los establecimientos denuncien?	1	2	-7	-8	-9
08. Operativos contra la delincuencia?	1	2	-7	-8	-9
09. Otras acciones?	1	2	-7	-8	-9

Identificación de autoridades

E02. ¿De las siguientes autoridades me puede decir cuáles Identifica? [Pregunte renglón por renglón] (19)	Sí	No	No Existe	No responde	No Sabe
01. Policía de tránsito?	1	2	-6	-8	-9
02. Policía Municipal?	1	2	-6	-8	-9
03. Policía Departamental?	1	2	-6	-8	-9
04. Policía Nacional?	1	2	-6	-8	-9
05. Policía judicial?	1	2	-6	-8	-9
06. Procuradurías?	1	2	-6	-8	-9
07. Ejército?	1	2	-6	-8	-9
08. Marina?	1	2	-6	-8	-9
09. Jueces?	1	2	-6	-8	-9

Confianza en la autoridad

E03. ¿Cuánta confianza le inspira la [enuncie autoridad]? (20)	Mucha	Alguna	Poca	Nada	No responde	No Sabe
01. Policía de tránsito?	1	2	3	4	-8	-9
02. Policía Municipal?	1	2	3	4	-8	-9
03. Policía Departamental?	1	2	3	4	-8	-9
04. Policía Nacional?	1	2	3	4	-8	-9
05. Policía judicial?	1	2	3	4	-8	-9
06. Procuradurías?	1	2	3	4	-8	-9
07. Ejército?	1	2	3	4	-8	-9
08. Marina?	1	2	3	4	-8	-9
09. Jueces?	1	2	3	4	-8	-9

Percepción de corrupción

E04. ¿A su juicio la [autoridad] es corrupta? (21)	Sí	No	No responde	No Sabe
01. Policía de tránsito?	1	2	-8	-9
02. Policía Municipal?	1	2	-8	9
03. Policía Departamental?	1	2	-8	9
04. Policía Nacional?	1	2	-8	9
05. Policía judicial?	1	2	-8	9
06. Procuradurías?	1	2	-8	9
07. Ejército?	1	2	-8	9
08. Marina?	1	2	-8	9
09. Jueces?	1	2	-8	9

Percepción de desempeño

E05. ¿Qué tan efectivo considera usted el desempeño de la [autoridad]? (22)	Muy efectivo	Algo efectivo	Poco efectivo	Nada efectivo	No responde	No Sabe
01. Policía de tránsito?	1	2	3	4	-8	-9
02. Policía Municipal?	1	2	3	4	-8	-9
03. Policía Departamental?	1	2	3	4	-8	-9
04. Policía Nacional?	1	2	3	4	-8	-9
05. Policía judicial?	1	2	3	4	-8	-9
06. Procuradurías?	1	2	3	4	-8	-9
07. Ejército?	1	2	3	4	-8	-9
08. Marina?	1	2	3	4	-8	-9
09. Jueces?	1	2	3	4	-8	-9

Patrullaje o presencia policial

E06 ¿Cómo considera el patrullaje o presencia de la policía en la zona donde se ubica el establecimiento? (23)

1. Muy buena 1
 2. Buena 2
 3. Mala 3
 4. Muy Mala 4
 5. No Sabe 5
 6. No responde 6

Disposición de la autoridad para ayudar

E07. ¿Considera que la [autoridad] tiene disposición para ayudar en una situación de inseguridad o delincuencia? (24)	Sí	No	No Existe	No responde	No Sabe
01. Policía Municipal?	1	2	-6	-8	-9
02. Policía Departamental?	1	2	-6	-8	-9
03. Policía Nacional?	1	2	-6	-8	-9
04. Policía de tránsito?	1	2	-6	-8	-9

E08. Anotaciones adicionales para secciones C a E (25)

F. VICTIMIZACIÓN**Vehículos**

F01. ¿Tiene este establecimiento vehículos propios? (Automóviles, camiones, buses, motos, trailers, camionetas) (26)

1. Sí 1 ¿Cuántos vehículos tiene el establecimiento? _____
 2. No 2
 No sabe (ESPONTÁNEO) -9
 No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Antecedentes

F02. Antes de 2015, ¿Este establecimiento tuvo algún problema con relación a los siguientes delitos? (27)	Sí	No	No responde	No Sabe
01. ¿Pandillerismo/maras o bandas violentas?	1	2	-8	-9
02. ¿Vandalismo contra los establecimientos?	1	2	-8	-9
03. ¿Invasión de predios?	1	2	-8	-9
04. ¿Consumo de drogas?	1	2	-8	-9
05. ¿Robos o asaltos frecuentes a establecimientos?	1	2	-8	-9
06. ¿Venta de droga?	1	2	-8	-9
07. ¿Prostitución?	1	2	-8	-9
08. ¿Secuestros?	1	2	-8	-9
09. ¿Homicidios?	1	2	-8	-9
10. ¿Extorsiones por delincuentes?	1	2	-8	-9
11. ¿Pagos para tener protección por delincuentes?	1	2	-8	-9
12. ¿Extorsión de autoridades a establecimientos?	1	2	-8	-9
13. ¿Otra situación?	1	2	-8	-9

Eventos recientes

F03. En lo que va del 2016, ¿Ha sufrido este establecimiento alguno de los siguientes delitos? (28)	Sí	No	No responde	No Sabe
01. ¿Pandillerismo/maras o bandas violentas?	1	2	-8	-9
02. ¿Vandalismo contra los establecimientos?	1	2	-8	-9
03. ¿Invasión de predios?	1	2	-8	-9
04. ¿Consumo de drogas?	1	2	-8	-9
05. ¿Robos o asaltos frecuentes a establecimientos?	1	2	-8	-9
06. ¿Venta de droga?	1	2	-8	-9
07. ¿Prostitución?	1	2	-8	-9
08. ¿Secuestros?	1	2	-8	-9
09. ¿Homicidios?	1	2	-8	-9
10. ¿Extorsiones por delincuentes?	1	2	-8	-9
11. ¿Pagos para tener protección por delincuentes?	1	2	-8	-9
12. ¿Extorsión de autoridades a establecimientos?	1	2	-8	-9
13. ¿Otra situación?	1	2	-8	-9

Tipificación del delito

F04. Durante el año 2015, ¿Sufrió este establecimiento directamente alguno de los delitos enunciados a continuación? (29)	Sí	No	No responde	No Sabe
01. Robo o hurto de vehículos (completo)	1	2	-8	-9
02. Robo o hurto de vehículos (parcial)	1	2	-8	-9
03. Robo o hurto de mercadería (en tránsito)	1	2	-8	-9
04. Robo o hurto de mercadería (en el negocio)	1	2	-8	-9
05. Robo o hurto de dinero o bienes del negocio	1	2	-8	-9
06. Robo o hurto de otra cosa	1	2	-8	-9
07. Engaños, estafas o defraudaciones	1	2	-8	-9
08. Ha recibido amenazas, presiones o engaños, para exigir dinero, bienes o hacer algo en contra de su voluntad	1	2	-8	-9
09. Le han exigido dinero o mercancía para poder circular o distribuir su producto	1	2	-8	-9
10. Ataques a redes informáticas o de servidores para robar información o causar daño intencional	1	2	-8	-9
11. Vandalismo a local	1	2	-8	-9
12. Quema de local	1	2	-8	-9
13. Vandalismo a vehículo	1	2	-8	-9
14. Quema de vehículos	1	2	-8	-9
15. Otro daño a la propiedad	1	2	-8	-9
16. Lesiones contra las personas relacionadas con el negocio	1	2	-8	-9
17. Violaciones contra las personas relacionadas con el negocio	1	2	-8	-9
18. Homicidios contra las personas relacionadas con el negocio	1	2	-8	-9
19. Secuestros o privación de libertad contra las personas relacionadas con el negocio	1	2	-8	-9
¿Otra situación?	1	2	-8	-9

Consecuencias de los delitos

Haga esta pregunta sólo si se registró alguno de los delitos descritos en la pregunta F04. Si no hay, pase a la Sección G

F05. Como consecuencia de los delitos mencionados antes, ¿Durante el año 2015...(32)	Sí	No	No aplica	No responde	No Sabe
01. ¿Canceló planes de crecimiento o inversiones?	1	2	-7	-8	-9
02. ¿Dejó de comercializar o hacer negocios?	1	2	-7	-8	-9
03. ¿Dejó de manejar efectivo en el establecimiento	1	2	-7	-8	-9
04. ¿Redujo horarios de produc./venta de servicios?	1	2	-7	-8	-9
05. ¿Canceló rutas de distribución de productos?	1	2	-7	-8	-9
06. ¿El(los) dueño(s) dejaron de asistir a este lugar?	1	2	-7	-8	-9
07. ¿Alguna otra consecuencia?	1	2	-7	-8	-9

Costos económicos estimados

Si en la pregunta F05 hay al menos un código en que la respuesta sea SI (1), aplique esta pregunta. Si no hay, pase a la Sección G.

F06. ¿Cuánto le representó en términos económicos al establecimiento las cancelaciones o cambios descritos en la pregunta anterior? (En Lempiras)

L _____ (33)

(Por favor escribir también el número en letras): _____

No sabe (ESPONTÁNEO) -9

No Responde (ESPONTÁNEO) -8

G. CORRUPCIÓN

Definición:

Para realizar un trámite u obtener un servicio, un contrato o una verificación de cumplimiento de normas, un servidor público puede solicitar algún regalo, favor o dinero es decir un soborno o una mordida. (Sólo aplica al servidor público no al ciudadano)

Solicitudes directas

G01. ¿Durante 2015 algún servidor público le pidió dinero, favores o regalos de manera expresa? (35)

1. Sí 1

2. No 2

No sabe (ESPONTÁNEO) -9

No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Solicitudes por terceros

G02. ¿Durante 2015, alguna otra persona a nombre de un servidor público le pidió dinero, favores o regalos de manera expresa? (36)

1. Sí 1

2. No 2

No sabe (ESPONTÁNEO) -9

No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Condiciones para corrupción

G03. ¿Propició o insinuó el servidor público condiciones para dar un regalo o dinero? (37)

1. Sí 1 ¿Cuántas veces ocurrió esto? _____

2. No 2

No sabe (ESPONTÁNEO) -9

No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Cantidad solicitada (rango)

Si en las preguntas G01, G02 y G03 las respuestas fueron todas negativas o no sabe no responde, pase a la sección H

G04. ¿Cuál fue la cantidad total de dinero que se apropió el(los) servidor(es) público(s) en 2015? [En Lempiras (38)]

1. De L 0 a L 22,000 1

2. De L 22,001 a L 110,200 2

3. De L 110,201 a L 440,000 3

4. Más de L 440,000 4

No sabe (ESPONTÁNEO) -9

No Responde (ESPONTÁNEO) -8

H. COMERCIO INFORMAL

Venta de productos ilegales

- H01. Durante 2015, ¿Se vio afectado este establecimiento por el comercio informal o por la venta ilegal de productos tales como puestos ambulantes o venta de productos piratas o de productos robados? (40)
1. Sí 1
 2. No 2 Pase a H03
No sabe (ESPONTÁNEO) -9 Pase a H03
No Responde (ESPONTÁNEO) -8 Pase a H03

Pérdidas aproximadas por comercio informal

- H02. Podría decirme cual es la cantidad aproximada de pérdidas en ventas o producción para el establecimiento como consecuencia de estas actividades irregulares o ilegales durante 2015? (41)
- Monto (En moneda local) _____
 0. No midió el gasto 0
No sabe (ESPONTÁNEO) -9
No Responde (ESPONTÁNEO) -8

H03. Anotaciones adicionales para secciones F a H

I. DETALLES DE LOS DELITOS

Ahora vamos a conversar sobre los delitos de los cuales fue víctima su empresa durante el año 2015 y que mencionó anteriormente, en cada columna del siguiente cuadro anotar cada uno de los delitos reportados en la pregunta F04, y su respectivo código.

	Delito 1	Delito 2	Delito 3	Delito 4	Delito 5
(NO LEER MARCAR LAS QUE APLIQUEN) SOLO PARA LOS DELITOS CONTRA LAS PERSONAS (SI SON DELITOS A LA PROPIEDAD PASAR A I02)					
I01. ¿En contra de quién se cometió el delito? (B06)					
01. Propietario	01	01	01	01	01
02. Secretaria / Recepcionista	02	02	02	02	02
03. A algún gerente	03	03	03	03	03
04. A algún supervisor	04	04	04	04	04
05. Personal operativo	05	05	05	05	05
06. Personal de seguridad	06	06	06	06	06
07. Personal de transporte	07	07	07	07	07
08. No tiene un puesto específico	08	08	08	08	08
09. Algún familiar del propietario no relacionado con la empresa	09	09	09	09	09
88. Otro (especifique: _____)	88	88	88	88	88
-5. No recuerda	-5	-5	-5	-5	-5
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I02. ¿En cuántas ocasiones fue víctima de ese delito en 2015? (B07)					
I03. De esos delitos, ¿cuántos denunció? (B09)					
I04. Del total de _ ¿cuántos de estos delitos fueron cometidos con violencia? Por cada delito que fue víctima, la cantidad que reporte NO puede ser mayor que la que reportó en I02 (B13)					
I05. ¿En cuántos se utilizó arma de fuego? (B14)					
I06. Considerando el valor del o los objetos robados, o el monto de lo estafado, gastos médicos y otros gastos relacionados ¿En cuánto estima la pérdida por esos delitos que sufrió? (B15)					
A PARTIR DE ESTA PREGUNTA NOS CENTRAREMOS EN DEL DELITO DE MAYOR IMPORTANCIA DE ESTE TIPO EN 2015. SI ES UN DELITO CONTRA LA PROPIEDAD LEER "A", SI ES UN DELITO CONTRA LAS PERSONAS LEER "B",					
A. NOS CENTRAREMOS EN EL QUE CAUSÓ MAYOR IMPACTO EN EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES DEL NEGOCIO					
B. NOS CENTRAREMOS EN EL QUE IMPACTÓ O AFECTÓ MÁS AL RESTO DE EMPLEADOS O CAUSÓ MAS ALARMA AL INTERIOR DEL NEGOCIO					
I07. ¿En cuál municipio ocurrió el hecho? (B17)					
I07X. Detallar la dirección:					
I08. ¿En qué fecha ocurrió este hecho? (Mes/Año) La fecha que reporte no puede ser antes de 2015 (B18)	___/___	___/___	___/___	___/___	___/___
I09. ¿Estaba en operaciones el establecimiento cuando ocurrió el delito? (X02)					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I10. ¿En qué lugar ocurrió el delito? (X03)					
1. En la calle	1	1	1	1	1
2. Instalaciones del establecimiento	2	2	2	2	2
3. Otro edificio fuera del establecimiento	3	3	3	3	3
4. En una carretera	4	4	4	4	4
5. Otro lugar: _____	5	5	5	5	5
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I11. Estuvo presente el (la) dueño(a) o personal del establecimiento cuando se cometió el delito? (X04)					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I12. Pudo alguien del personal o el dueño observar cómo se cometió el delito? (X05)					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No...Pase a Preg. I17	2	2	2	2	2
-9. No sabe...Pase a Preg. I17	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde...Pase a Preg. I17	-8	-8	-8	-8	-8

	Delito 1	Delito 2	Delito 3	Delito 4	Delito 5
I13. ¿Se utilizó algún tipo de arma en este incidente? (LEER MARCAR LAS QUE APLIQUEN) (B19)					
1. Sí, armas de fuego	1	1	1	1	1
2. Sí, cuchillos, navajas, corvos, etc.	2	2	2	2	2
3. Sí, algún otro tipo de arma....(especifique:_____)	3	3	3	3	3
4. No, no se utilizó ningún tipo de arma...Pase a Preg. I15	4	4	4	4	4
-5. No recuerda...Pase a Preg. I15	-5	-5	-5	-5	-5
-9. No sabe...Pase a Preg. I15	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde...Pase a Preg. I15	-8	-8	-8	-8	-8
I14. ¿Agredieron los delincuentes con armas al personal? (X08)					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I15. ¿Usaron los delincuentes algún otro tipo de violencia contra el personal del establecimiento? (X09)					
1. Sí	1	1	1	1	1
2. No...Pase a Preg. I17	2	2	2	2	2
-9. No sabe...Pase a Preg. I17	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde...Pase a Preg. I17	-8	-8	-8	-8	-8
I16. ¿Qué tipo de lesiones sufrió el personal del establecimiento? (X10)					
1. Moretones	1	1	1	1	1
2. Cortadas	2	2	2	2	2
3. Dislocaciones	3	3	3	3	3
4. Fracturas	4	4	4	4	4
5. Quemaduras	5	5	5	5	5
6. Pérdida de conocimiento	6	6	6	6	6
7. Muerte	7	7	7	7	7
8. Otro:_____	8	8	8	8	8
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I17. ¿Denunciaron los hechos ante el ministerio público? (B09)					
1. Sí...Pase a pregunta I18	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
-9. No sabePase a pregunta I23	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde.Pase a pregunta I23	-8	-8	-8	-8	-8
I17. ¿Cuál es la razón principal por la que no realizó la(s) denuncia(s)? (NO LEER, MARCAR SOLO UNA) (B10)					
01. De nada sirve/ no se logra nada / Pérdida de tiempo	01	01	01	01	01
02. Falta de pruebas	02	02	02	02	02
03. Lo resolví yo mismo	03	03	03	03	03
04. Fue un hecho de poca importancia	04	04	04	04	04
05. No quería tener nada que ver con las autoridades	05	05	05	05	05
06. No me atreví por miedo a represalias	06	06	06	06	06
07. No sabía dónde hacer la denuncia	07	07	07	07	07
08. No tenía seguro	08	08	08	08	08
09. El trámite es muy complicado	09	09	09	09	09
10. Me podía generar mala publicidad	10	10	10	10	10
11. Desconfianza en las autoridades	11	11	11	11	11
12. Por miedo a que nos extorsionaran	12	12	12	12	12
13. Trámites largos y difíciles	13	13	13	13	13
14. Por malas experiencias anteriores con la autoridad	14	14	14	14	14
88. Otra razón (Especifique:_____)	88	88	88	88	88
-5. No recuerda	-5	-5	-5	-5	-5
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
PASE A LA PREGUNTA I23					
I18. ¿Ante cuál institución interpuso o intento interponer la o las denuncias? (LEER, MARCAR LAS QUE APLIQUEN) (B11)					
1. PNC	1	1	1	1	1
2. Fiscalía	2	2	2	2	2
3. Juzgados	3	3	3	3	3
4. Defensoría del Consumidor	4	4	4	4	4
5. Procuraduría de Derechos Humanos	5	5	5	5	5
88. Otra institución (Especifique:_____)	88	88	88	88	88
-5. No recuerda	-5	-5	-5	-5	-5
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I19. ¿Iniciaron las autoridades averiguaciones con relación al delito cometido? (X13)					
1. Sí.....Pase a la pregunta I21	1	1	1	1	1
2. No	2	2	2	2	2
-9. No sabe.....Pase a la pregunta I21	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde.....Pase a la pregunta I21	-8	-8	-8	-8	-8
I20. ¿Razón por la que las autoridades no hicieron averiguaciones? (X14)					
1. No se registró apropiadamente	1	1	1	1	1
2. No existían pruebas	2	2	2	2	2
3. Lo denunciado no se consideró delito	3	3	3	3	3
4. Por actitud hostil de la autoridad	4	4	4	4	4
88. Otra institución (Especifique:_____)	88	88	88	88	88
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I21. ¿Qué sucedió con la denuncia? (X15)					
1. Hubo mediación	1	1	1	1	1
2. Está en trámite	2	2	2	2	2
3. Los bienes se recuperaron	3	3	3	3	3
4. Se capturó al(los) delincuente(s)	4	4	4	4	4
5. Nada	5	5	5	5	5
88. Otra situación (Especifique:_____)	88	88	88	88	88
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8

	Delito 1	Delito 2	Delito 3	Delito 4	Delito 5
I22. ¿Cuál fue la razón principal para poner la denuncia ante las autoridades? (X16)					
01. Para recuperar lo robado	01	01	01	01	01
02. Porque lo exigen para cobrar el seguro	02	02	02	02	02
03. Porque los crímenes deben de ser reportados	03	03	03	03	03
04. Quería que el criminal fuera detenido y castigado	04	04	04	04	04
05. Para evitar que pase nuevamente	05	05	05	05	05
06. El delito fue serio	06	06	06	06	06
07. Para recibir compensación de los autores y reparar el daño	07	07	07	07	07
08. Para comprobar el delito ante la empresa	08	08	08	08	08
88. Otra razón (Especifique: _____)	88	88	88	88	88
-5. No recuerda	-5	-5	-5	-5	-5
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I23. ¿Cuál fue el daño principal a causa del delito? (X17)					
1. Económico	1	1	1	1	1
2. En la producción o venta de bienes y servicios	2	2	2	2	2
3. Físico (en el personal)	3	3	3	3	3
4. Emocional/psicológico (en el personal)	4	4	4	4	4
5. Nada	5	5	5	5	5
88. Otra razón (Especifique: _____)	88	88	88	88	88
-5. No recuerda	-5	-5	-5	-5	-5
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8
I24. ¿Qué tan generalizado, diría usted, que es este tipo de delito entre los negocios de la zona (NO LEER MARCAR SOLO UNA) (B26)					
1. Sí, es generalizado en la zona	1	1	1	1	1
2. No, solo a algunos negocios	2	2	2	2	2
3. No, solo es a mi negocio	3	3	3	3	3
-9. No sabe	-9	-9	-9	-9	-9
-8. No responde	-8	-8	-8	-8	-8

PREGUNTAS SOLO PARA LA EXTORSION MAS IMPORTANTE (CÓDIGOS 08 Y 09) SI LA EMPRESA NO SUFRIO EXTORSIONES EN 2015 PASE A PREGUNTA I32

	EXTORSION (COD. 8 o 9)
I25. ¿Cómo lo contactaron en esta extorsión? (X24)	
1. Por teléfono	1
2. Por medios electrónicos (correo, red social, mensaje telefónico)	2
3. En la calle	3
4. Llegaron personalmente al negocio	4
5. Por medio de una carta anónima	5
88. De otra forma (especifique: _____)	88
-5. No recuerda	-5
-9. No sabe	-9
-8. No responde	-8
I26. ¿Que le exigieron en esta extorsión? (LEER MARCAR LAS QUE APLIQUEN) (C14)	
1. Dinero	1
2. Saldo de tarjetas prepago (celular)	2
3. Bienes o servicios de la empresa	3
4. Obligaron a la empresa o al propietario a hacer algo en contra de su voluntad	4
6. No logró hacer exigencia...Pase a pregunta I30	6
88. Otra exigencia (especifique: _____)	88
-5. No recuerda	-5
-9. No sabe	-9
-8. No responde	-8
I27. ¿Entregó lo que le exigieron? (X26)	
1. Sí...Pase a pregunta I30	1
2. No	2
-9. No sabe...Pase a pregunta I30	-9
-8. No responde...Pase a pregunta I30	-8
I28. ¿Hubo repercusiones contra el personal o el establecimiento por no haber pagado o respondido a la extorsión? (X27)	
1. Sí	1
2. No...Pase a pregunta I30	2
6. No sabe...Pase a pregunta I30	6
9. No responde...Pase a pregunta I30	9
I29. ¿Qué tipo de repercusión?	
1. Robo	1
2. Hurto	2
3. Destrucción/daño de mercadería, propiedad o instalaciones de la empresa	3
4. Privación de libertad (secuestro)	4
5. Agresión física	5
6. Homicidio	6
7. Ninguna	7
88. Otra acción delinencial (especifique: _____)	88
-5. No recuerda	-5
-9. No sabe	-9
-8. No responde	-8
I30. ¿Le ofrecieron algún tipo de beneficio a cambio del pago? (X27)	
1. Sí	1
2. No...Pase a pregunta I32	2
6. No sabe...Pase a pregunta I32	6
9. No responde...Pase a pregunta I32	9
I31. ¿Qué tipo de beneficio ofrecieron a cambio del pago? (NO LEER MARCAR LAS QUE APLIQUEN) (C20)	
01. Empresa no será victimizada por miembros de clica/organización criminal	01
02. Empresa no será victimizada por otras clicas/estructuras de la pandilla/grupo criminal que extorsiona	02
03. Protección de otras pandillas (contrarias)	03
04. Protección de delincuencia común	04
05. No ofrecieron beneficio solo exigieron pago a cambio de no llevar a cabo amenaza	05
88. Otros beneficios (especifique: _____)	88
-5. No recuerda	-5
-9. No sabe	-9
-8. No responde	-8

PREGUNTAS SOLO PARA EL SECUESTRO MAS IMPORTANTE (CODIGO 19), SI LA EMPRESA NO SUFRIO SECUESTROS EN 2015 PASE A PREGUNTA I36	
	SECUESTRO (COD. 19)
I32. ¿Cuánto tiempo tuvieron secuestrada a la persona? (X28)	
1. Menos de 24 horas	1
2. De 1 a 3 días	2
3. De 4 a 10 días	3
4. De 11 a 29 días	4
5. De 1 a tres meses	5
6. Más de tres meses	6
-5. No recuerda	-5
-9. No sabe	-9
-8. No responde	-8
I33. Podría decirme cual fue la exigencia principal de los secuestradores ... [Marque sólo uno] (X29)	
1. Exigieron rescate de los familiares por su liberación	1
2. Lo obligaron a entregar dinero, joyas, celular	2
-5. No recuerda	-5
-9. No sabe	-9
-8. No responde	-8
I34. ¿Entregó la empresa lo que exigían los secuestradores? (X30)	
1. Sí	1
2. No...Pase a pregunta I36	2
-9. No sabe...Pase a pregunta I36	-9
-8. No responde...Pase a pregunta I36	-8
I35. ¿El dinero del rescate lo pagó del establecimiento? (X31)	
1. Sí	1
2. No, fué de otra fuente	2
6. No sabe	6
9. No responde	9
PREGUNTAS SOLO PARA EL FRAUDE MAS IMPORTANTE (CODIG 07), SI LA EMPRESA NO SUFRIO FRAUDES EN 2015 CONTINUE CON EL SIGUIENTE DELITO	
	FRAUDE (COD. 07)
I36. ¿Qué tipo de fraude fue el que ocurrió? [Marque sólo uno] (X23)	
1. Cheque o dinero falso	1
2. Servicio no retribuido por el cliente o proveedor	2
3. Desvío de recursos por personal del establecimiento	3
4. Tarjeta de débito o crédito	4
5. Por internet o correo electrónico	5
6. Otro (especifique: _____)	6
97. No recuerda	97
98. No sabe	98
99. No responde	99

J. ROBO DE VEHÍCULO – CÓDIGO 01

Ahora vamos a hablar de todos los robos o hurtos de vehículo que tuvo durante 2015, si no tuvo ningún robo de vehículos durante 2015 pase a la Sección K

Vehículos asegurados

J01. De los vehículos robados o hurtados durante 2015 (automóviles, camionetas, buses, camiones, trailers, motocicletas), ¿Cuántos estaban asegurados? _____

Vehículos recuperados

J02. ¿Cuántos vehículos se recuperaron? _____

K. CARACTERÍSTICAS DE LOS DELINCUENTES Y EXPERIENCIA AL DENUNCIAR – SÓLO PARA EL DELITO MÁS RECIENTE

De todos los delitos que la empresas fue víctima en 2015 ¿Cuál fue el más reciente? _____ COD _____

Ahora hablaremos solo de este delito en particular

Número de delincuentes

K01. ¿Cuántos delincuentes participaron en el delito? (X32)

1. Uno 1
 2. Dos 2
 3. Tres 3
 4. Cuatro 4
 5. Cinco a más 5
 No sabe (ESPONTÁNEO) -9
 No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Sexo de delincuentes

K02. ¿Cuántos eran hombre y cuántas mujeres? (X33)

- Número de hombres _____
 Número de mujeres _____
 No sabe (ESPONTÁNEO) -9
 No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Edad aproximada de los delincuentes

K03. Aproximadamente ¿Cuál era la edad de los delincuentes?

- [Marque los que el informante indique] (X34)
1. Menos de 12 años 1
 2. 12 a 17 años 2
 3. 18 a 25 años 3
 4. 26 a 35 años 4
 5. 36 a 45 años 5
 6. 46 a 60 años 5

7. Más de 60 años 7
 No sabe (ESPONTÁNEO) -9
 No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Identificación de los delincuentes

K04. ¿Podría decirme si al menos uno de los delincuentes era... (X35)

1. ¿Personal del establecimiento? 1
 2. ¿Conocido(s) de vista solamente? 2
 3. ¿Conocido(s) de poco trato? 3
 4. ¿Conocido(s) cercano(s)? 4
 5. ¿Todos eran desconocidos? 5
 No sabe (ESPONTÁNEO) -9
 No Responde (ESPONTÁNEO) -8

K05. El o los delincuentes, ¿perteneían a algún grupo en particular? (NO LEER MARCAR SOLO UNA) (B25)

1. Sí, a las maras o pandillas juveniles 1
 2. A otro tipo de bandas delincuenciales 2
 3. No 3
 88. Otro (Especifique) _____ 88
 No sabe (ESPONTÁNEO) -9
 No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Reconocimiento de los delincuentes

K06. ¿Podría reconocer al(los) delincuente(s) si lo(s) viera?

(X36)

- 1. Sí 1
- 2. No 2
- No sabe (ESPONTÁNEO) -9
- No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Tiempo para denunciar

K07. ¿Cuánto tiempo le tomó al establecimiento para denunciar el hecho antes las autoridades? (X37)

- 1. Menos de una hora 1
- 2. De 1 a 2 horas 2
- 3. De 3 a 4 horas 3
- 4. Más de 4 horas 4
- 5. No denunció este delito 5 Pase a preg.K09
- No sabe (ESPONTÁNEO) -9
- No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Trato por las autoridades

K08. ¿Cómo calificaría el trato que le dieron las autoridades cuando acudió a poner la denuncia ante ellas? (X38)

- 1. Excelente 1
- 2. Bueno 2
- 3. Malo 3
- 4. Muy malo 4
- No sabe (ESPONTÁNEO) -9
- No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Reporte del delito

K09. ¿El delito se reportó a otra instancia o autoridad competente? (X39)

- 1. Sí 1
- 2. No 2
- No sabe (ESPONTÁNEO) -9
- No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Autoridad gubernamental a la que se reportó el delito

K10. ¿A qué autoridad gubernamental le reportó el delito? (X40)

- 1. Autoridad comunal 1
- 2. Autoridad municipal 2
- 3. Policía municipal o nacional 3
- 4. Autoridad militar 4
- 5. Fiscalía 5
- 6. Otras: _____ 6
- No sabe (ESPONTÁNEO) -9
- No Responde (ESPONTÁNEO) -8

Medios usados para denunciar el delito

K11. Hay otras maneras de denunciar el delito. Por ejemplo, en su establecimiento usaron... (X41)	Sí	No	No responde	No Sabe
1. ¿Denuncia telefónica a números de emergencia?	1	2	-8	-9
2. ¿Página web (internet)?	1	2	-8	-9
3. ¿Correo electrónico a una dirección de denuncias?	1	2	-8	-9
4. ¿Mensaje de texto por celular (tipo SMS)?	1	2	-8	-9
5. ¿Ninguno?	1	2	-8	-9

Servicios que las autoridades deberían prestar

K12. ¿Qué servicios considera que las autoridades o instituciones deberían prestarle a usted al ser víctima de este delito? (X42)	Sí	No	No responde	No Sabe
01. Denuncia anónima	1	2	-8	-9
02. Información sobre estado del proceso de investigación	1	2	-8	-9
03. Información sobre derechos como víctimas	1	2	-8	-9
04. Atención psicológica al personal del establecimiento	1	2	-8	-9
05. Asesoría jurídica	1	2	-8	-9
06. Ayuda asistencial (comida o alojamiento)	1	2	-8	-9
07. Atención psicológica al personal del establecimiento	1	2	-8	-9
08. Atención médica al personal del establecimiento	1	2	-8	-9
09. Reparación de(los) daño(s)	1	2	-8	-9
10. Protección	1	2	-8	-9
11. Otro: _____	1	2	-8	-9
12. Ninguno	1	2	-8	-9

Apéndice 2: Metodología para la computación de ponderaciones

Esta encuesta se estratificó por tipo de industria, tamaño del establecimiento y región geográfica. Cuando se usa la estratificación como estrategia de muestreo, es necesaria la ponderación de observaciones para hacer inferencias sobre la población general o subsectores de la misma. Estas ponderaciones o pesos son necesarios para corregir las diferentes probabilidades de seleccionar elementos en estudio dentro de los diferentes estratos. Una excepción a esto es cuando el número de unidades seleccionadas dentro de cada estrato es proporcional al tamaño de la población general, en cuyo caso las observaciones están auto-ponderadas (ver (Cochran, 1977), para una discusión técnica, y (Lohr, 1999), o (Levy and Lemeshow, 1999), para una presentación más intuitiva).

La metodología sigue:

Se definen i , j y h así:

i índice por nivel de estratificación de **industria**. $i=1,2,\dots,n$;

j índice por nivel de estratificación de **tamaño del establecimiento**. $j=1,2,3$;

h índice por nivel de estratificación de **región geográfica**. $h=1,2,\dots,m$

En lo concerniente al muestreo, las diferencias a través de diferentes encuestas se deben solo al nivel de detalle de la estratificación por industria y región, donde n y m aumentan con el tamaño de la muestra asignado.

Cada combinación (i, j, h) define una celda de estratificación. Si n_{ijh} = número de entrevistas realizadas en el estrato (i,j,h) y N_{ijh} = número de establecimientos en la celda universo (i,j,h) , **la probabilidad de selección** de cualquier establecimiento es:

$$p_{ijh} = \frac{n_{ijh}}{N_{ijh}}$$

La **ponderación (pesos) de base** es definida como el inverso de la probabilidad de selección:

$$w_{ijh} = \frac{1}{p_{ijh}} = \frac{N_{ijh}}{n_{ijh}}$$

El peso base asume que N_{ijh} es un número confiable reflejo del total de establecimientos en cada celda. Sin embargo, en el trabajo de campo (especialmente cuando se trata de empresas), la evidencia muestra que con frecuencia el universo reflejado es erróneo. De hecho, es común encontrar que los establecimientos seleccionados en el muestreo son inelegibles (ya sea porque no existen, han cambiado de nombre o de dirección u otras múltiples razones) y por ende que la evidencia de N_{ijh} no es correcta. Para corregir esto es necesario lo siguiente.

La corrección f_{ijh} puede ser definida como una proporción de los establecimientos del número total de establecimientos contactados durante el trabajo de campo. O sea:

$$f_{ijh} = \frac{e_{ijh}}{c_{ijh}}$$

Donde e_{ijh} es el número de establecimientos confirmados dentro del estrato (i,j,h) y c_{ijh} es el número total de establecimientos contactados.

Siguiendo la metodología estándar de las Encuestas de Empresas del Banco Mundial, todos los contactos se clasifican bajo los siguientes códigos:

ELEGIBLE
1. Establecimiento elegible (Nombre y dirección correctos)
2. Establecimiento elegible (Nombre diferente pero dirección correcta – el nuevo establecimiento/firma compró el(la) original)
3. Establecimiento elegible (Nombre diferente pero dirección correcta – el nuevo establecimiento/firma cambió de nombre)
4. Establecimiento elegible (Cambió de lugar y fue encontrado)
16. Firma panel – ahora con menos de cinco empleados
INELEGIBLE
5. El establecimiento tiene ahora menos de cinco empleados permanentes
6. El establecimiento cesó actividades
71. No elegible: Hogar privado
71. No elegible: Cooperativa, organización sin ánimo de lucro, etc.
8. Actividad inelegible: Educación agricultura, finanzas, gobierno, etc.
151. Fuera de rango – en regiones no cubiertas por la encuesta
152. Fuera de rango – domicilio en el exterior
17. Firma ya registrada en la muestra del panel – No elegible
NO OBTENIBLE
91. Nunca se obtuvo respuesta luego de varios intentos en diferentes días y horarios laborales
92. Línea fuera de servicio

93. No se obtuvo tono
94 Número telefónico inexistente
10. Contestador automático
11. Línea de facsímil o de datos
12. Dirección errada/cambio de domicilio y dirección nueva no obtenible
POTENCIAL PARTICIPANTE REHUSA
13. Rehúsa contestar el tamizaje

El número total de contactos c_{ijh} es el número de unidades clasificadas en todos los códigos. (Nota: El código 17 no se cuenta ya que está incluido en el panel bajo los códigos 1,2,3,4,16).

El número confirmado de unidades elegibles se puede definir estrictamente bajo los códigos 1,2,3,4,16 (para los cuales hay clara evidencia de que son elegibles). El resto pueden considerarse inelegibles. Esta suposición genera un factor de ajuste para una **ponderación (pesos) estricta**.

El ajuste de los elegibles para acomodar el código 10 (contestador automático), 11 (línea de facsímil), y 13 (rehúsa contestar), da un factor adicional de ajuste que genera una **ponderación (pesos) mediana**.

Finalmente, si el número confirmado de unidades elegibles adicionalmente incluye los códigos 91, 92, 93, 94, y 12, el factor de ajuste genera una **ponderación (pesos) débil**.

Nota: La ponderación mediana se usa para los indicadores de las Encuestas de Empresa del Banco Mundial así como para la **ENVECA** y es la recomendada para el análisis dado que los facsímiles, contestadores automáticos y quienes rehúsan la entrevista son muy buenos indicadores de que los establecimientos existen.

El ajuste por elegibilidad no es un ajuste por no-respuesta. El ajuste por no-respuesta requiere de suposiciones sobre quienes no responden y las cuales no se han asignado en este ejercicio ni se asignan para las Encuestas de empresas del Banco Mundial.

PONDERACIONES (PESOS) RELATIVAS (OS)

La metodología descrita en la sección precedente se refiere y genera pesos absolutos. Sin embargo, en varias celdas dentro de los estratos asignados puede haber un número relativamente pequeño de unidades para el tamaño del universo total, resultado en grandes variaciones de muestreo. Se puede generar entonces un mecanismo de atenuación estadística que genera **ponderaciones o pesos relativos**. Estas ponderaciones están basadas sobre los tres productos de las tasas relativas para cada sector sector, tamaño y región. Dado que estos pesos relativos están basados en

muestreos más grandes que aquellos de las celdas individuales, estos tienden a ser más robustos y ayudan a reducir el efecto de celdas de pequeño tamaño.

El factor de ajuste de peso relativo por celda (i,j,h) se define como:

$$f_{ijh}^r = \left[\frac{\sum_{i,h} e_{ijh}}{\sum_{i,h} c_{ijh}} \right] * \left[\frac{\sum_{i,j} e_{ijh}}{\sum_{i,j} c_{ijh}} \right] * \left[\frac{\sum_{h,j} e_{ijh}}{\sum_{h,j} c_{ijh}} \right] * \left[\frac{\sum_{i,j,h} e_{ijh}}{\sum_{i,j,h} c_{ijh}} \right]$$

DATOS DE PANEL

Para efectos de la **ENVECA**, este ejercicio ha sido único pero aún siendo así, el diseño aplicado sigue la intención de generar datos de panel (longitudinales) que se usan comúnmente en las Encuestas Empresariales del Banco Mundial. Como consecuencia de esto, hay muchos establecimientos que se incluyen en la encuesta y que de forma deliberada se podrán contactar en un futuro para nuevas encuestas. Estos establecimientos participan entonces en dos o tres encuestas futuras generando así los datos longitudinales (o de panel) y requieren de las modificaciones de ponderación arriba definidas. Dado que en el momento la **ENVECA** solo se aplica una vez, no se discuten más los métodos de selección relativos a las muestras de panel.

REFERENCIAS

- COCHRAN, W. G. 1977. *Sampling Techniques*, Hoboken, NJ, John Wiley and Sons.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI). 2016. *Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)* [Online]. Mexico, DF: Instituto Nacional de Estadística y geografía (INEGI). Available: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/establecimientos/otros/enve/> [Accessed January 2017].
- LEVY, P. & LEMESHOW, S. 1999. *Sampling of Populations: Methods and Applications*, Hoboken, NJ, John Wiley and Sons.
- LOHR, S. L. 1999. *Sampling: Design and Analysis*, Pacific Grove, CA, Duxbury Press
- MUGELLINI, G. 2013. Crime against the private sector in Latin America: Existing data and future orientations to analyse the victimization of businesses. *Revista Internacional de Estadística y Geografía*, 4.
- WORLD BANK GROUP 2011. *Crime and Violence in Central America: A Development Challenge*. Washington, DC: World Bank Group.
- WORLD BANK GROUP. 2016. *Enterprise Surveys* [Online]. Washington, DC: World Bank Group. Available: <http://www.enterprisesurveys.org/about-us> [Accessed December 2016].