

# Argentina - Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011-2012

**Ministerio de Desarrollo Social de la Nación - Dirección de Gestión y Desarrollo  
Institucional de la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia, Fondo de  
las Naciones Unidas para la**

Report generated on: April 23, 2018

Visit our data catalog at: <http://microdata.worldbank.org>



# Sampling

## Sampling Procedure

---

### DISEÑO DE LA MUESTRA

El objetivo principal del diseño de la muestra para la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados de Argentina fue producir estimaciones estadísticamente fiables de la mayoría de los indicadores para el conjunto de localidades de 5000 habitantes y más. Los dominios de estudio para la encuesta también incluyen la parte urbana de las 6 regiones y cada una de las 24 provincias.

La selección de la muestra se realizó de manera estratificada por conglomerados en dos etapas.

### TAMAÑO DE LA MUESTRA Y DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

El tamaño de la muestra teórica para la MICS de Argentina se calculó en 25440 hogares. El tamaño de muestra para cada una de las 22 provincias se fijó en 960 hogares, salvo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), los 24 partidos de Gran Buenos Aires (GBA) y el resto de la provincia de Buenos Aires donde se seleccionaron 1440 hogares en cada uno. Las provincias se agruparon en seis regiones: Gran Buenos Aires (agrupa a CABA y los 24 partidos del GBA), Pampeana, Noreste, Noroeste, Cuyo y Patagonia. La muestra se seleccionó en dos etapas. En la primera etapa se seleccionaron de manera sistemática y probabilística una muestra de radios censales (o puntos muestra) en base a la información del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2001. En total se seleccionaron 2119 unidades de primera etapa o puntos muestra (UPM) en todas las provincias del país. De las 2119 reas de enumeración seleccionadas, 33 no fueron visitadas, ya que eran inaccesibles debido a condiciones climáticas o por razones de seguridad durante el período de trabajo de campo.

La muestra fue estratificada utilizando tres criterios:

- a) localidad principal/resto de localidades,
- b) nivel educativo del jefe de hogar (se consideraron tres estratos de aproximadamente la misma cantidad de hogares censales, definidos por el porcentaje de jefes de hogar con educación primaria o sin educación, según el Censo 2001) y
- c) geográfica (se ordenaron los estratos según departamento, fracción y radio censal para luego efectuar una selección sistemática con probabilidad de selección proporcional a la cantidad de viviendas particulares fijándose una muestra mínima de 200 viviendas).

### SELECCIÓN DE HOGARES

Dado que el marco de la muestra (el Censo de Población de 2001) no estaba actualizado, se llevó a cabo un nuevo listado de los hogares en todas las reas de enumeración de la muestra antes de la selección de los hogares. En esta segunda etapa, en cada uno de los 2119 puntos muestra se seleccionó un punto de inicio aleatorio y se listaron las viviendas de todo el punto muestra. Además de confeccionar un listado, se timbraron las viviendas (hasta llegar a timbrar 36 hogares en cada punto muestra) para registrar si había uno o más hogares en cada una de las viviendas y si en esos hogares vivían niños o niñas menores de 18 años.

De este conjunto de 36 hogares timbrados se seleccionó en la oficina central de estadísticas, en cada punto muestra, una muestra aleatoria sistemática de 12 hogares: 8 hogares con niños y niñas y 4 hogares sin niños menores de 18 años para asegurar la representatividad de la muestra. Los 24 hogares timbrados restantes que no fueron seleccionados en esta muestra sistemática quedaron como reemplazos eventuales en caso de no lograr entrevistar a los hogares de la primera selección.

El número promedio de hogares seleccionados para cada conglomerado se determinó en 12 hogares, sobre la base de una serie de consideraciones, incluyendo el efecto del diseño, el presupuesto disponible y el tiempo que se necesitara por equipo para completar un conglomerado. Dividiendo el número total de hogares por el número de hogares de muestra por conglomerado, se calculó que será necesario seleccionar 80 conglomerados de la muestra en cada provincia, salvo lo ya señalado para CABA y GBA en las cuales se seleccionaron 120 conglomerados en cada una.

## Response Rate

---

De los 33.482 hogares listados para la muestra, se observó que 33.154 estaban ocupados. De estos, a 23.791 se les entrevistó

con éxito, con una tasa de respuesta de los hogares del 71,8 por ciento. En los hogares entrevistados, se identificó a 23.778 mujeres (de edades entre 15-49 años). De estas, se entrevistó con éxito a 21.660, dando una tasa de respuesta del 91,1 por ciento en los hogares entrevistados. Además, se listó a 8.930 niños/as menores de cinco años en el cuestionario del hogar. Se completaron los cuestionarios para 8.800 de estos niños/as, que corresponden a una tasa de respuesta del 98,5 por ciento dentro de los hogares entrevistados. Las tasas globales de respuesta de 65,4 por ciento y 70,7 por ciento se calculan para las entrevistas de mujeres y de menores de 5 años, respectivamente.

Existen considerables diferencias entre las tasas de respuesta de las distintas regiones. La tasa de respuesta más baja se dio en la región Gran Buenos Aires (51,4%), seguida por la región Pampeana (69,5%). El resto de las regiones tuvieron una tasa de respuesta similar entre ellas, con un mejor desempeño en la región del Noreste (NEA).

La tasa de respuesta de las mujeres es también más baja en la región GBA, debido principalmente a la dificultad de encontrar a las mujeres en sus hogares. La tasa de respuesta de las mujeres fue mayor en el resto de las regiones. La tasa de respuesta de los niños y niñas menores de 5 años mostró un desempeño casi idéntico entre regiones.

## Weighting

---

La muestra de la encuesta no es auto ponderada. En esencia, mediante la asignación de un número igual de hogares a cada una de las provincias, con excepción de CABA, GBA y resto de la provincia de Buenos Aires, se utilizaron las diferentes fracciones del muestreo en cada provincia, ya que el tamaño de las diversas provincias es diferente. Por esta razón, se calcularon los factores de ponderación y se utilizaron en análisis posteriores de los datos de la encuesta.

Por la forma en que se seleccionaron los radios censales y las viviendas a encuestar, se trata de una muestra probabilística. El factor de expansión de diseño será entonces la inversa de la probabilidad de selección de cada vivienda. Se tienen en total 3 etapas de selección:

- Selección de la muestra de censales y sub-selección de una parte de cada radio seleccionado (en la mayoría de los casos será el radio entero).
- Selección de la muestra de viviendas dentro de cada radio seleccionado.

Como se realizó una selección a partir de las viviendas listadas con niños, y otra selección a partir del conjunto de viviendas seleccionadas sin niños en los conglomerados en la muestra, el factor de expansión de segunda etapa dependerá de si se trata de una vivienda seleccionada del listado con niños o una vivienda seleccionada del listado sin niños.

# Questionnaires

## Overview

---

En la encuesta se utilizaron tres conjuntos de cuestionarios: 1) un cuestionario de hogares, que se usó para recopilar información sobre todos los miembros de jure del hogar (residentes habituales), el hogar, y la vivienda; 2) un cuestionario de la mujer administrado en cada hogar a todas las mujeres de entre 15-49 años; y 3) un cuestionario de menores de 5 años, administrado a las madres o cuidadoras de todos los niños/as menores de 5 años que viven en el hogar.

El Cuestionario para niños/as menores de cinco años se administró a las madres o cuidadoras de niños/as menores de 5 años de edad que viven en los hogares. Lo más habitual fue que el cuestionario se les administrara a madres de niños/as menores de 5 años. En aquellos casos en los que no se incluyó a la madre en la lista de miembros del hogar, se identificó y entrevistó a una cuidadora principal del niño o niña.

Los cuestionarios se basan en el modelo de cuestionario de MICS4. A partir de la versión del modelo MICS4 en español, los cuestionarios se probaron previamente en el Gran Buenos Aires durante noviembre de 2010. Con base a los resultados de la prueba previa, se realizaron modificaciones a la redacción de los cuestionarios.

## Data Collection

### Data Collection Dates

---

| <b>Start</b> | <b>End</b> | <b>Cycle</b> |
|--------------|------------|--------------|
| 2011-04      | 2012-03    | N/A          |

### Data Collection Mode

---

Face-to-face [f2f]

#### **DATA COLLECTION NOTES**

La capacitación para el trabajo de campo se llevó a cabo durante 8 días en marzo de 2011 en la Ciudad de Buenos Aires y en cada una de las 22 provincias restantes con una extensión de 5 a 6 días en cada una. La formación incluyó capacitación sobre técnicas de entrevista y el contenido de los cuestionarios, así como entrevistas simuladas entre los participantes para adquirir la práctica en la formulación de preguntas. Hacia el final de la formación, una parte de los participantes dedicaron 4 días a la práctica de entrevista en el Gran Buenos Aires.

Un total de 433 encuestadoras y encuestadores recogieron los datos; junto con 82 supervisores y 42 editores.

# Data Processing

## Data Editing

---

Los datos fueron introducidos mediante el uso del software CSPro por 42 operadores y tres supervisores de entrada de datos, en 40 microcomputadoras. Con el fin de garantizar el control de calidad, todos los cuestionarios se introdujeron doblemente y se realizaron controles internos de consistencia. A lo largo del proceso, se utilizaron procedimientos y programas estándares desarrollados por el programa MICS4 global y adaptados al cuestionario de Argentina. La carga de datos comenzó en septiembre de 2011 y se terminó en enero de 2012. Los datos se analizaron utilizando el software del Paquete Estadístico para el Programa de Ciencias Sociales (SPPS), versión 18, y para este fin, se utilizó el modelo de sintaxis y los planes de tabulación desarrollados por UNICEF.

# Data Appraisal

## Estimates of Sampling Error

La muestra de entrevistados seleccionados en la Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados de Argentina es sólo una de las muestras que podrían haber sido seleccionadas de la misma población, usando el mismo diseño y tamaño. Cada una de estas muestras dará resultados que difieren ligeramente de los resultados de la muestra real seleccionada. Los errores de muestreo son una medida de la variabilidad entre las estimaciones de todas las muestras posibles. El grado de variabilidad no se conoce con exactitud, pero se puede estimar estadísticamente a partir de los datos de la encuesta.

Las siguientes son las medidas de los errores de muestreo para cada uno de los indicadores seleccionados:

- Error estándar (se): los errores de muestreo se suelen medir en términos de errores estándar para los indicadores particulares (medios, proporciones, etc.). El error estándar es la raíz cuadrada de la varianza de la estimación. El método de linealización de Taylor se utiliza para la estimación de los errores estándar.
- El coeficiente de variación (se/r) es la relación entre el error estándar y el valor del indicador, y es una medida del error de muestreo relativo.
- El efecto del diseño (deff) es la relación de la varianza real de un indicador, según el método de muestreo utilizado en la encuesta con la varianza calculada bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple. La raíz cuadrada del efecto del diseño de la muestra (deft) se utiliza para mostrar la eficiencia del diseño de la muestra con relación a la precisión. Un valor deft de 1,0 indica que el diseño de la muestra es tan eficiente como una muestra aleatoria simple, mientras que un valor deft por encima de 1,0 indica el aumento en el error estándar debido a la utilización de un diseño de la muestra más complejo.
- Los límites de la confianza se calculan para mostrar el intervalo dentro del cual puede asumirse que caiga el valor real de la población, con un nivel de confianza especificado. Para cualquier estadística dada calculada a partir de la encuesta, el valor de esa estadística caerá dentro de un rango de más o menos dos veces el error estándar ( $r + 2.se$  o  $r - 2.se$ ) de la estadística en el 95 por ciento de todas las posibles muestras de idéntico tamaño y diseño.

Para el cálculo de los errores de muestreo de datos de MICS, se ha utilizado el módulo de muestras complejas de la versión 18 de SPSS. Los resultados se muestran en las tablas que siguen. Además de las medidas de error de muestreo descritas anteriormente, las tablas también incluyen el recuento ponderado y no ponderado de los denominadores de cada indicador.

Los errores de muestreo se calculan para los indicadores de interés primario, para el nivel nacional y para las regiones. Siete de los indicadores seleccionados se basan en los miembros del hogar, 12 se basan en las mujeres y 22 se basan en los niños/as menores de 5 años. Todos los indicadores presentados aquí lo son en forma de proporciones.



## Related Materials

### Questionnaires

#### Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011-2012: Cuestionario

---

Title Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011-2012: Cuestionario  
Country Argentina  
Language Spanish  
Filename ARG\_2011\_MICS\_Questionnaire\_Sp.pdf

---

### Reports

#### Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011-2012: Resultados Principales

---

Title Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2011-2012: Resultados Principales  
Country Argentina  
Language Spanish  
Filename Argentina 2011-12 MICS\_Spanish.pdf

---

### Technical documents

#### MICS4 Survey Tools

---

Title MICS4 Survey Tools  
Filename <http://mics.unicef.org/tools?round=mics4>

---